

# Proceso participativo para la evaluación y mejora del desempeño estudiantil

Adalberto Sotelo & Maria Arvelo

## Resumen

La evaluación de la formación estudiantil en la educación superior constituye tema de interés y de investigación, llegando a establecer que la evaluación debe ser integral y participativa, más centrada en la utilidad de los aprendizajes que en el contenido, donde los estudiantes aprendan a evaluar los procesos de su formación e identifiquen sus dificultades y logros fundamentales. No obstante, el análisis de la praxis evaluativa de la formación en las universidades, evidencia que no se ha sistematizado una forma de actuación que defina la lógica a seguir, así como los instrumentos y estándares fundamentales, lo que implica la aplicación de una amplia gama de criterios, donde predomina la aplicación formal de instrumentos, sin que se aproveche la información obtenida para perfeccionar el quehacer de los estudiantes. A partir de esta realidad, se planteó por los autores realizar una investigación con el objetivo de elaborar un proceso participativo para la evaluación del comportamiento estudiantil en función de mejorar su desempeño. El proceso fue definido y valorada su funcionalidad al aplicarlo en dos grupos docentes de asignaturas y carreras diferentes y mediante la evaluación por Criterio de Usuarios, identificando un Índice de Satisfacción Grupal de los estudiantes, igual a 0,86, de 1 posible, con respecto al proceso concebido.

## Palabras clave:

participación estudiantil; plan de mejora; criterio de usuarios; índice de satisfacción grupal; técnica de ladov.

## Participatory process for the evaluation and improvement of student performance

**Abstract:** The evaluation of the student training in higher education is a matter of interest and subject of investigation, reaching establish that evaluation should be an assessment comprehensive and participatory, more focused on the usefulness of the learning content, where students learn to evaluate the processes of their training and identify their difficulties and fundamental achievements. However, the analysis of the evaluative practice of training in universities, evidence that has not been systematized a form of action that defines the logical sequence to follow, as well as instruments and fundamental standards, which implies the application of a wide range of criteria, marked by the formal instrument implementation without taking advantage of the information obtained to take advantage for the improvement of the students' work. From this reality, an investigation was raised by the authors conduct in order to: develop a participatory process for the evaluation of student behavior in function of improving the performance. The process was defined and valued its functionality by using the application in two educational groups in subjects and different majors paths and through the assessment by user criteria, identifying a group satisfaction index of students, with respect to the process conceived, equal to 0.8 , 1 as possible.

**Keywords:** student participation; improvement plan; user criteria; group satisfaction index; iadov technique.

## Processo participativo para a avaliação e melhoria do desempenho dos alunos

**Resumo:** A avaliação da formação de estudantes no ensino superior é um tema de interesse e objecto de inquérito, chegando a demonstrar que é uma necessidade de programar uma avaliação abrangente e participativa, voltada mais para a utilidade da aprendizagem do que para o conteúdo, e assim desta forma, os estudantes aprendem a avaliar os seus processos de formação conscientemente e identificam as suas dificuldades e erros fundamentais. No entanto, a análise da prática avaliativa da formação nas universidades demonstra que não foi sistematizado um método que defina a sequência lógica a seguir, bem como as ferramentas e as normas de base, e então se desenvolva a aplicação de uma ampla série de critérios de aplicação formal de instrumentos, sem que sejam aproveitadas as informações obtidas para projetar a melhoria do trabalho dos estudantes. A partir desta constatação, os autores decidiram fazer uma investigação com o propósito de desenvolver um processo participativo para a avaliação do comportamento dos estudantes em termos de melhoria do seu desempenho. O processo de investigação foi definido e a sua funcionalidade operacionalizada através da aplicação dentro de dois grupos de professores de disciplinas de ensino e de carreiras diferentes pelo meio da avaliação com o "critério de utilizadores", identificando o índice de satisfação grupal dos estudantes, igual a 0,86 de 1 possível, no que diz respeito ao processo concebido.

**Palavras-chave:** participação dos estudantes; plano de melhoria; critério de utilizadores; índice de satisfação do grupo; técnica de ladov.

## Processus participatif pour l'évaluation et l'amélioration de la performance des étudiants

**Résumé:** L'évaluation de la formation des étudiants de l'éducation supérieure est un thème d'intérêt et de recherche, ce qui nous a amené à conclure qu'il faut appliquer une évaluation intégrale et participative, centrée plutôt sur l'utilité des apprentissages que sur les contenus, où les étudiants apprennent à évaluer les processus de leur formation et identifient leurs difficultés et réussites principales. Cependant, l'analyse de la pratique évaluative de la formation dans les universités met en évidence qu'une stratégie définissant la logique à suivre ainsi que les instruments et standards principaux n'ont pas été systématisés, ce qui suppose alors l'application d'une vaste gamme de critères, où domine l'application formelle des instruments sans exploiter l'information obtenue afin de perfectionner le travail des étudiants. À partir de cette réalité, les auteurs ont proposé de réaliser une investigation ayant comme objectif l'élaboration d'un processus participatif pour évaluer le comportement des étudiants dans le but d'améliorer leurs performances. La procédure a été définie et sa fonctionnalité a été évaluée en l'appliquant à deux groupes d'enseignants appartenant à des cours et des filières d'études différents en utilisant l'évaluation par 'critère d'utilisateurs', ce qui a permis d'identifier un indice de satisfaction du groupe d'étudiants égal à 0,86 sur 1 possible, en ce qui concernait le processus créé.

**Mots-clés:** participation étudiante; plan d'amélioration; critère d'utilisateurs; taux de satisfaction du groupe; technique de ladov.

## Introducción

Según Tamayo (2011), las investigaciones a nivel internacional relacionadas con la evaluación del aprendizaje y la formación de los educandos plantean la necesidad de la valoración del alumno de manera integral y en general abogan porque los educandos aprendan a evaluar los procesos de su formación y tomen conciencia de los logros alcanzados, y que la evaluación esté centrada en la utilidad de los aprendizajes más que en el contenido.

Tradicionalmente la evaluación ha sido entendida como calificación referente a lo aprendido por el alumno luego de la fase de enseñanza (evaluación de contenido), sin embargo desde la posición de los autores de la presente investigación, la evaluación debe ser redimensionada como proceso de autoconocimiento (por parte del alumno al conocer cómo lo ven los demás y poder comparar cómo se ve a sí mismo), de participación (al tomarse en cuenta los criterios del docente y los estudiantes) y de proyección de mejoras en el desempeño (dadas a los alumnos como plan de mejora y a los docentes de los siguientes ciclos).

En esta concepción, la evaluación no sólo se hará en base al aprendizaje, sino también en base al desempeño y en tal sentido, evaluar el desempeño significa emitir juicios valorativos sobre el cumplimiento de sus funciones y responsabilidades e identificar logros e insatisfacciones en un tiempo determinado con relación a los objetivos propuestos, o sea, dar a conocer al evaluado, cuáles son sus fortalezas y los aspectos que requieren un plan de mejora para impactar los resultados en una forma positiva (Nieto, Mejía, Rojas, Artunduaga, Villegas, Escobar, Guana & Fernández, 2003).

Este enfoque de la evaluación, tiene tres formas principales de participación: la autoevaluación, la coevaluación y la heteroevaluación, que concebidas como proceso activo de interacción, van de lo externo a lo interno, donde lo externo está representado por la valoración social que reciben los alumnos de sus compañeros y lo interno está formando por la autovaloración.

El desafío consiste en desarrollar un proceso de evaluación integral de los estudiantes, que permita caracterizar su comportamiento y proyectar un plan para mejorar su desempeño. Por lo que es necesario precisar las categorías de autoevaluación, coevaluación, heteroevaluación, caracterización del comportamiento y plan para la mejora del desempeño.

Resumiendo el criterio de varios autores, citados por Tamayo (2011), la autoevaluación se produce cuando una persona, grupo o institución se evalúa a sí mismo y en el caso de los estudiantes, cuando son capaces de valorar, a partir de la reflexión, su labor y la satisfacción que le produce, desarrollando su capacidad de autocritica, autoestima y el auto-reconocimiento de sus cualidades preparándolos al respecto y especificando los aspectos a evaluar.

La coevaluación, por su parte, es la evaluación entre pares o iguales, donde los roles se intercambian entre evaluadores y evaluados alternativamente (Topping, 1998; Torres & Torres, 2005; Jiménez, 2006). Es la que ejercen entre sí los alumnos en donde uno evalúa a todos y todos evalúan a uno según (Borrego, 2005), citado por Tamayo (2011).

La Heteroevaluación, es esencialmente una evaluación externa que se centra en los individuos que intervienen en el proceso y que es de carácter individual; el proceso se materializa cuando cada persona, en correspondencia con su patrón de resultados, evalúa al resto de individuos.

Sin embargo, para efectos de ésta investigación, se considera la Heteroevaluación, como la evaluación que se realiza por los estudiantes sobre la actuación del docente, su forma de trabajo y su rendimiento, entre otros, comprometiéndose así a todos los agentes que forman parte del sistema educativo, lo cual enriquece el proceso. Se diferencia de la coevaluación porque el evaluado y los evaluadores corresponden a diferentes niveles jerárquicos y por ende no cumplen las mismas funciones.

La evaluación busca caracterizar el desempeño de individuos, identificando las fortalezas y potencialidades de mejoramiento para propiciar acciones que incurran en el desarrollo personal y profesional, por lo que debe constituir un proceso continuo, sistemático y basado en evidencias (Bernal Rojas, Garzón, Peralta & Romero, 2008).

Como resultado la caracterización debe estar sustentada en pruebas y argumentos objetivos que reflejen el comportamiento estudiantil y los resultados docentes, donde se deben emitir juicios valorativos, a partir de los resultados de la evaluación, que constituyen evidencias recolectadas formalmente con los instrumentos aplicados a tales efectos y se debe acudir a más de una fuente de información, lo que permitirá caracterizar con la mayor riqueza y precisión el quehacer del estudiante. Para ello se debe efectuar un análisis de las brechas existentes, de las diferencias entre el desempeño real y el desempeño deseado para cada indicador evaluado, que debe servir de base para la proyección de mejoras en el desempeño futuro.

En cuanto al plan para mejorar el desempeño es aquel que se deriva del proceso de evaluación y caracterización y debe reflejar las acciones que induzcan a la mejora, con la intención de corregir el comportamiento que afecta el desempeño mediante recomendaciones para potenciar el progreso de un estudiante en función de su formación profesional en la educación superior.

No obstante, la observación de la realidad educativa en las Instituciones de la Educación Superior (IES) y el intercambio de opiniones con docentes experimentados permiten identificar que en la praxis evaluativa de la formación

en las universidades, evidencia no se ha sistematizado una forma de actuación que defina la secuencia lógica a seguir, así como los instrumentos y estándares fundamentales, lo que implica la aplicación de una amplia gama de criterios, marcada por el carácter formal en la aplicación de los instrumentos.

Además, la participación de los estudiantes en la evaluación del Proceso Docente Educativo (PDE), que se desarrolla para su formación y del cual forman parte como sujetos activos, no tiene un enfoque de proceso, no se utiliza como fuente de caracterización de su comportamiento, ni como medio para proyectar el perfeccionamiento de su desempeño.

A partir de esta realidad, se planteó por los autores realizar una investigación con el problema científico de: ¿Cómo potenciar la evaluación del comportamiento y la mejora del desempeño estudiantil, durante su formación profesional en la educación superior, en correspondencia con las tendencias internacionales de inclusión y participación en la evaluación? y el objetivo de: elaborar un proceso participativo para la evaluación del comportamiento estudiantil en función de mejorar su desempeño.

## **1. Metodología**

La investigación desarrollada fue predominantemente descriptiva y explicativa, con integración de elementos cualitativos y cuantitativos en consonancia con las tendencias actuales en investigaciones correspondientes a las Ciencias de la Educación y en el cumplimiento de las tareas investigativas se emplearon métodos teóricos, empíricos y estadísticos.

En correspondencia con la concepción investigativa, se aplicó un estudio de caso que clasifica como un estudio de tipo instrumental (Stake, 1994), para profundizar en un tema o afinar una teoría, que además se trata de un estudio de caso único, efectuado en dos unidades de análisis (Yin, 2003), los grupos 1ero A de Diseño Gráfico en la Asignatura Métodos de investigación y Técnicas de Estudio y 5to A de Arquitectura, en la Asignatura de Urbanismo I, de la Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador.

En este tipo de estudio, la unidad de análisis en si es secundaria y su selección depende de los criterios que se consideren pertinentes para la investigación que se desarrolla, los cuales es imposible estandarizar (Rodríguez, 1997).

El proceso concebido fue evaluado mediante Criterio de Usuarios, considerando como tal a los propios estudiantes de los grupos implicados en el estudio de caso, para ello se aplicó una encuesta, siguiendo la Técnica de ladov, a cada uno de los miembros participantes en el estudio, con lo que se precisó su satisfacción individual que sirvió de base para calcular el índice de satisfacción grupal con la propuesta.

## 2. Resultados y Discusión

Un proceso es un conjunto de actividades mutuamente relacionadas o que al interactuar transforman elementos de entrada y los convierten en resultados. También se puede entender como una secuencia de pasos dispuesta con algún tipo de lógica que se enfoca en lograr algún resultado específico. Los procesos son mecanismos de comportamiento que diseñan los hombres para mejorar la productividad de algo, para establecer un orden o para eliminar algún tipo de problema, por tanto son diseñados como una forma determinada de accionar.

A los efectos de la presente investigación, se considera un proceso como el conjunto de actividades o eventos (coordinados u organizados), que se realizan o suceden (alternativa o simultáneamente), bajo ciertas circunstancias con un fin determinado. Como consecuencia se define el Proceso participativo para la evaluación y mejora del desempeño estudiantil, como la secuencia de etapas y actividades, que se realiza por los estudiantes y el docente en una asignatura, con la finalidad de evaluar y caracterizar su comportamiento y proyectar planes para mejorar su desempeño.

El Proceso concebido consta de las siguientes etapas y actividades:

**Etapas I, Preparación:** Concebir la organización del proceso (duración, calendario para cada una de las etapas y momentos de entrega); Confección de los instrumentos de evaluación del comportamiento del docente y los estudiantes; Preparación de los estudiantes.

**Etapas II, Evaluación del Comportamiento:** Aplicación del instrumento de Heteroevaluación; Aplicación del instrumento de Autoevaluación; Aplicación del instrumento de Coevaluación; Procesamiento estadístico de la información.

**Etapas III, Caracterización:** Confección de gráficos del comportamiento individual por estudiante; Confección de gráficos del comportamiento del grupo; Confección de gráficos del comportamiento del profesor; Análisis de la brecha e identificación de los indicadores y áreas que marcan fortalezas y debilidades en el comportamiento, para cada estudiante y el grupo.

**Etapas IV, Confección de los planes para la mejora del Desempeño:** Identificar potencialidades y proponer acciones concretas para mejorar el desempeño para cada estudiante y para el grupo en su conjunto.

**Etapas V, Socialización de los Resultados:** Presentación, análisis y discusión en plenaria, de los resultados obtenidos para el docente; Presentación, discusión y análisis individual de los resultados y la propuesta de Plan para la mejora del desempeño de los estudiantes; Presentación, discusión y análisis en plenaria de los resultados y la propuesta de Plan para la mejora del desempeño del

grupo; Entrega pedagógica a los docentes del próximo período lectivo, de los resultados y propuestas de planes para la mejora de los estudiantes y el grupo.

En esta concepción se distinguen los tres componentes genéricos de todo proceso, de esta manera, la Etapa I contiene los elementos de ENTRADA que aportan insumos para la ejecución, mientras que las Etapas II, y III, representan la secuencia lógica a partir de la cual se transforman los insumos, que habitualmente recibe el nombre de PROCESO, como tal y por su parte las Etapas IV y V, contienen el producto, los elementos de SALIDA, que expresan los resultados concretos en correspondencia con el objetivo del proceso.

### **3. Valoración del Proceso concebido.**

El propósito que se persigue con la valoración del Proceso de evaluación y caracterización del desempeño aplicado es: identificar el criterio que existe sobre la utilidad del Proceso desarrollado para satisfacer las necesidades de perfeccionamiento del desempeño de los estudiantes. Por tanto, para valorar la funcionalidad del proceso concebido, se efectuaron dos acciones principales: la aplicación del proceso (1) y su evaluación a partir del criterio de usuarios (2).

Aplicación del Proceso de evaluación y caracterización del desempeño en las asignaturas de Metodología de la Investigación y Técnicas de Estudio de la carrera de Diseño Gráfico (1er semestre) y Urbanismo I de la carrera de Arquitectura (5to semestre).

A efectos de favorecer una posible implementación de este proceso por otros docentes en el contexto de la educación superior, se describe la actuación en cada una de las Etapas.

#### ***Etapa I, Preparación:***

Esta etapa tiene como propósito el aseguramiento del nivel de partida para garantizar la efectividad del proceso concebido. Parte de concebir su aplicación al final del semestre, asumiendo un carácter de evaluación sumativa, en tanto se aplica al final del ciclo, en este caso con la finalidad de constatar el comportamiento adquirido por estudiantes y docente.

En la etapa es de singular importancia la selección y/o confección de los instrumentos para la evaluación, que en el caso que nos ocupa se utilizaron, luego de algunas discretas adecuaciones fundamentalmente en la redacción, los instrumentos empleados en la carrera de Licenciatura en Diseño Gráfico de la Universidad Nacional de Chimborazo, con la ventaja de que ya estaban validados por su uso en períodos anteriores.

La autoevaluación de los estudiantes y la encuesta de coevaluación estudiantil (similar a la autoevaluación), están concebidos como un listado de indicadores de desempeño, agrupados en las áreas del Ser (actitudinal), Saber (conceptual) y Hacer (procedimental), que de alguna manera sugieren competencias que deben poseer los estudiantes (Tabla 1), las mismas se evalúan en una escala ordinal de 4 rangos (superior, alto, básico y bajo), que favorece la clasificación y diferenciación de diferentes niveles de desempeño.

**Tabla 1: indicadores para evaluación de estudiantes**

INDICADORES DE DESEMPEÑO
Para el ser (Actitudinal)
Asiste puntualmente a la clase.
Atiende las orientaciones y explicaciones del profesor.
Participa activa y efectivamente en las actividades grupales e individuales propuestas en clase.
Es responsable con sus obligaciones académicas.
Evita la copia y el plagio en tareas y actividades académicas
Manifiesta respeto hacia las compañeras, los compañeros y el profesor.
Demuestra interés y motivación por aprender la asignatura.
Es responsable con el compromiso del aseo del aula.
Para el saber (Conceptual)
Apoya sus ideas con argumentos, fruto de sus conocimientos.
Expresa sus puntos de vista con claridad.
Expone aportes pertinentes y oportunos en clase.
Aporta soluciones adecuadas a problemas relacionados con los temas estudiados en clase.
Comprende los contenidos y procedimientos estudiados en clases durante este periodo.
Para el hacer (Procedimental)
Realiza los trabajos asignados en clases.
Es creativo al momento de entregar sus trabajos.
Recrea lo aprendido y lo usa para diferentes fines cotidianos.
Procura que su cuaderno y trabajos estén bien presentados.
Hace todo lo posible por superar sus dificultades académicas y aprender los contenidos que le parecen difíciles.

En cuanto a la encuesta aplicada a los estudiantes para evaluar al docente, heteroevaluación, contiene 10 indicadores de desempeño, que expresan en



líneas generales los aspectos esenciales que deben caracterizar el desempeño de un docente de la educación superior y se valoran en una escala ordinal similar a los rangos antes descritos (Tabla 2).

**Tabla 2: Indicadores para Heteroevaluación del Docente**

INDICADORES DE DESEMPEÑO
Prepara material didáctico.
Llega puntualmente a clases.
Muestra interés para dirigir la clase.
Promueve normas de convivencia y trabajo colaborativo.
Demuestra preparación y dominio del tema.
Toma en cuenta las dificultades de sus alumnos.
Explica claramente el tema a tratar.
Articula los saberes previos con la nueva información.
Mantiene el orden durante las clases.
Toma recaudo del aseo del aula y los bienes de la institución.

Además contiene una segunda parte donde se solicita a los estudiantes evaluadores que expongan observaciones y recomendaciones para dar la posibilidad de incluir aspectos no recogidos en el listado de indicadores.

*Etapas II, Evaluación del Comportamiento:*

El objetivo de la etapa es recopilar el estado de opinión de los estudiantes sobre su comportamiento, el de sus condiscípulos y el del profesor en el proceso docente educativo desarrollado en la asignatura durante el semestre. Dicho estado de opinión refleja el criterio de los evaluadores y pudiera responder a la pregunta: ¿cuál es su percepción sobre el estado actual de desempeño del evaluado en los indicadores relacionados?

En la experiencia desarrollada por los autores de la investigación, se inició la etapa con la aplicación del instrumento de heteroevaluación sobre el comportamiento del docente, con lo cual se logró crear un ambiente de confianza y minimizar la inhibición que enfrentarse a cualquier instrumento de evaluación del comportamiento propio y de otros causa en los evaluadores y evaluados.

Para el procesamiento estadístico de la información recopilada en los instrumentos aplicados, se procedió a confeccionar tablas en Excel para cada estudiante donde se calculó el valor de media para cada indicador evaluado y cada área, además se confeccionó para cada grupo docente evaluado una Tabla resumen de los resultados de los estudiantes de cada grupo.

De manera similar se procede en el caso de la heteroevaluación, donde se elabora también una tabla resumen contentiva de los resultados de la puntuación otorgada por cada alumno evaluador y se calcula la media.

### *Etapas III, Caracterización:*

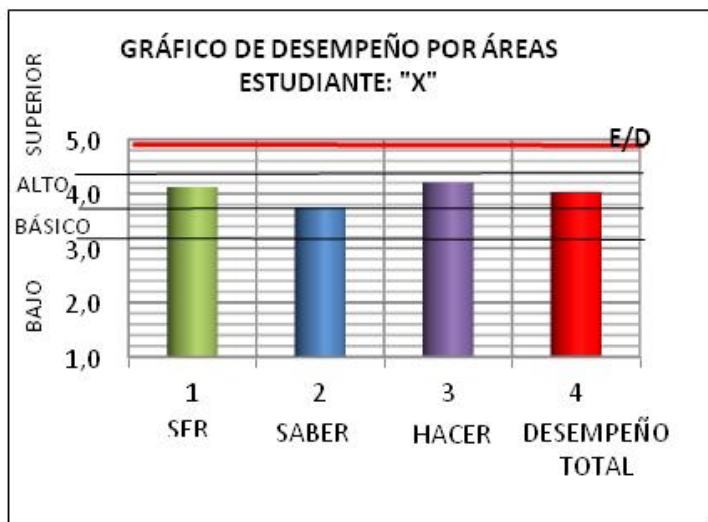
En esta etapa, la finalidad que se persigue es caracterizar el comportamiento de los evaluados, los indicadores y áreas donde presenta fortalezas y debilidades más significativas, para tales fines se decidió considerar como punto de inflexión el valor de 4 puntos, por consiguiente se consideró como debilidades las puntuaciones inferiores a 4, en tanto abarcan los niveles Bajo y Básico y constituyen potencialidades de mejora, mientras que las que obtuvieron puntuaciones superiores a 4 están en rangos de desempeño Alto y Superior.

A partir de los datos obtenidos con el procesamiento estadístico de la información aportada por los instrumentos de evaluación estudiantil y con la finalidad de visualizar la brecha existente entre el ideal de desempeño en cada indicador y área evaluada y el estado real de comportamiento evidenciado en el valor con que fue evaluado cada estudiante, se confeccionaron gráficos individuales y de igual manera se procedió para representar la brecha en los indicadores y áreas para cada grupo, según se muestra en las Fig. 1 y 2.

**Fig 1: Gráfico de desempeño por Parámetros**



Fig 2: Gráfico de desempeño por Áreas



Con relación a los docentes, se confecciona también el gráfico que refleja la brecha entre el estado deseado de comportamiento en cada indicador y el estado real de desempeño otorgado por los estudiantes, incluyendo el procesamiento de las observaciones y recomendaciones.

Con la información obtenida sobre los estudiantes, se procedió por el docente de cada grupo, a elaborar por escrito la caracterización de cada individuo y de sus respectivos grupos, con lo que quedó listo el escenario para la próxima etapa.

#### *Etapa IV, Confección de los Planes para la mejora del Desempeño:*

El objetivo de la etapa es concretar el Plan de mejora, para ello se parte de la información obtenida y a partir de la descripción del comportamiento que arroja la caracterización, así como de las debilidades, se procedió a ofrecer recomendaciones concretas para mejorar el desempeño de cada estudiante y del grupo en su conjunto, tal y como se muestra en la Tabla 3.

TABLA 3: Ejemplo De Plan De Mejora

<p><b>PLAN DE MEJORA PARA ESTUDIANTE "X":</b> (a partir de los resultados de desempeño en niveles de Bajo y Básico, de 1 hasta 3,9 y recomendaciones del profesor)</p> <p>Es una estudiante que se ha desempeñado con seriedad, disciplina y disposición para cumplir tareas individuales encomendadas. Tiene cierta dosis de miedo escénico, lo que limita su participación en clases, es colaborativa y dispuesta a dar lo mejor de sí cuando se le motiva adecuadamente. Tiene potencialidades a partir del trabajo individualizado.</p> <p><b>RECOMENDACIONES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Incrementar la concentración y atención a las orientaciones y explicaciones del profesor.</li><li>✓ Aumentar la participación activa en las clases, así como en actividades grupales e individuales de estudio e intercambio.</li><li>✓ Mejorar la expresión oral, así como la redacción, ortografía y gramática.</li><li>✓ Aportar sus criterios y puntos de vista de manera abierta y oportuna en clases.</li><li>✓ Dedicar mayor tiempo al estudio individual, para ampliar sus conocimientos.</li><li>✓ Aumentar la capacidad de análisis para argumentar sus respuestas en clases, con oportunidad y en función de las situaciones y problemas relacionados con los temas estudiados.</li></ul>
---

Los Planes además, incluyeron recomendaciones destinadas a los docentes que trabajarán en el próximo ciclo, a fin de facilitarles la interacción con el grupo y el abordaje de las diferencias individualidades.

*Etapas V, Socialización de los Resultados:*

El propósito de esta etapa es la divulgación de la información obtenida en los niveles adecuados y a quienes corresponda. En la presente investigación, se inició este proceso por la presentación, análisis y discusión en el seno de cada grupo estudiado, de los resultados obtenidos para el docente y la percepción en ambos casos fue de haber creado un clima de transparencia y comunicación asertiva que fue provechoso para los pasos siguientes.

Posteriormente se procedió a la presentación, discusión y análisis individual de los resultados y la propuesta de Plan para la mejora del desempeño en forma de despacho con cada uno de los estudiantes.

Luego de efectuado el análisis individual, se procedió a la presentación, discusión y análisis en plenaria de los resultados y la propuesta de Plan para la mejora del desempeño grupal, donde fue de vital la participación e intercambio de opiniones y que los propios educandos aportaran ideas y propuestas para perfeccionar el desempeño colectivo y aumentar su compromiso como grupo.

De singular importancia se considera la reunión con los docentes que trabajarán con el grupo en el próximo ciclo, para comunicar los resultados del estudio. En el caso que nos ocupa, los docentes se reunieron con sus colegas en las carreras en que laboran y expusieron el trabajo realizado y los resultados obtenidos, recogieron criterios y se culminó con la entrega de los planes de mejora individuales y del grupo en cuestión, en un actividad que adquiere una dimensión de "Entrega pedagógica" y que constituye punto de partida para el PDE del próximo período lectivo.

Evaluación de la satisfacción de los estudiantes (Criterio de usuarios), de los paralelos y asignaturas seleccionados como objeto de estudio, con el Proceso participativo para la evaluación y mejora del desempeño estudiantil aplicado.

El Criterio de Usuarios utilizado se sustenta en las posturas de Campistrous y Rizo, quienes a partir del Criterio de expertos, consideran usuarios a aquellos que tienen dominio del problema en estudio, que por tanto están "contextualizados", es decir, están inmersos en el contexto en el que se realiza el estudio, y asumen que el experto que tenga dominio teórico del problema en general, pero que no conozca la situación real del medio o lugar en el momento en que se realiza el estudio, es menos recomendable para valorar la factibilidad del estudio realizado que los usuarios.

Desde esta posición, surge la posibilidad de ampliar el criterio de expertos, con un criterio en el cual la consideración esencial para la selección sea, además de conocer los fundamentos de lo que se va a investigar, de alguna manera haber vivido, sentido, experimentado lo que se está sometiendo a su consideración (Campistrous & Rizo, 2006).

Para evaluar la satisfacción con el Proceso de evaluación y caracterización del desempeño efectuado, se recogió el Criterio de Usuarios, utilizando la Técnica de IADOV. Mediante dicha técnica se determina el nivel de satisfacción individual y grupal a partir de una encuesta elaborada según las exigencias pertinentes, que en la presente investigación, se aplicó a los 30 estudiantes objeto de estudio.

La Técnica de IADOV contempla la aplicación de un cuestionario donde se intercalan cinco preguntas (tres cerradas y dos abiertas), cuya relación el encuestado desconoce y constituye una vía indirecta para determinar el nivel de satisfacción, que se obtiene al establecer el nexo entre las respuestas a las preguntas cerradas a través del "Cuadro Lógico de IADOV". La aplicación de la Encuesta a los estudiantes de ambos grupos arrojó los resultados individuales de satisfacción que se resumen en la Tabla 4.

TABLA 4: Satisfacción Individual De Los Encuestados Con La Metodología

Resultado	Cantidad	%
Clara satisfacción	24	80 %
Más satisfecho que insatisfecho	4	13,33 %
No definida	1	3,33 %
Más insatisfecho que satisfecho	0	-
Clara insatisfacción	0	-
Contradictoria	1	3,33 %
Total	30	100 %

Para obtener el índice de satisfacción grupal (ISG) se parte de asociar los diferentes niveles de satisfacción de los encuestados con una escala numérica que oscila entre +1 y - 1, de la forma en que se muestra en la Tabla 5.

TABLA 5: Relación De La Satisfacción Individual Con La Escala De Satisfacción

ESCALA	SIGNIFICADO	SATISFACCIÓN INDIVIDUAL
+ 1	Máximo de satisfacción	24
+ 0,5	Más satisfecho que insatisfecho	4
0	No definido y contradictorio	2
- 0,5	Más insatisfecho que satisfecho	-
- 1	Máxima insatisfacción	-

La satisfacción grupal se calcula por la fórmula (1):

$$\text{ISG} = \frac{A (+1) + B (+0.5) + C (0) + D (-0.5) + E (-1)}{N}$$
$$\text{ISG} = \frac{A (+1) + B (+0.5) + C (0) + D (-0.5) + E (-1)}{N} \tag{1}$$

En esta fórmula (1): A, B, C, D, E, representan el número de sujetos con índice individual 1; 2; 3 ó 6; 4; 5 y N representa el número total de sujetos del grupo, por tanto:

$$\begin{aligned} \text{ISG} &= \frac{24(+1) + 4(+0.5) + 2(0) + 0(-0.5) + 0(-1)}{30} \\ \text{ISG} &= \frac{24(+1) + 4(+0.5) + 2(0) + 0(-0.5) + 0(-1)}{30} \\ \text{ISG} &= \frac{24+2+0+0+0}{30} = 0.86 \end{aligned}$$

Como resultado del cálculo, se obtiene un Índice de Satisfacción Grupal con alto valor (Fig. 3), lo que refleja aceptación de la propuesta y un reconocimiento a su utilidad, en tanto los usuarios han emitido criterios donde evidencian su satisfacción con el Proceso aplicado.

Figura 3: Ubicación del Índice de Satisfacción Grupal con el Proceso aplicado.



La aplicación de la encuesta, aportó otros resultados que contribuyeron a complementar la información y ratificaron la satisfacción de los encuestados con del Proceso de evaluación y caracterización del comportamiento aplicado, que en resumen, permitieron constatar la aceptación de la propuesta.

## Conclusiones

- El Proceso participativo concebido para la evaluación y mejora del desempeño estudiantil, se considera factible de ser aplicado, en tanto los postulados teóricos concebidos pudieron materializarse en las unidades de análisis seleccionadas como parte del estudio de caso, lo que constituyó una evaluación empírica del mismo.

- b. La aplicación de la Técnica de ladov a los estudiantes que participaron en el estudio, reflejó un **Índice de Satisfacción Grupal igual a 0,86 de 1 posible**, lo que representa un alto y significativo valor, teniendo en cuenta que refleja el criterio de los usuarios principales del Proceso ejecutado.

## Referencias

- Bernal Rojas, G. A., Garzón, E. G., Peralta, J. M., & Romero A. V. (2008). *Guía metodológica para la evaluación anual de Desempeño Laboral*. (Nro. 31). Bogotá, Colombia: Ministerio de Educación Nacional de la República de Colombia.
- Campistrous L., & Rizo C. (2006). *El Criterio de Expertos como Método en la Investigación Educativa*. Manuscrito no publicado.
- Jiménez, G. (2006). Obtención de notas individuales a partir de una nota de grupo mediante una evaluación cooperativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 35, 5-13.
- Nieto, L., Mejía, J. A., Rojas, G., Artunduaga, L. A., Villegas, P., Escobar, J., Guana, Y., & Fernández, H. (2003). *Manual de evaluación de desempeño*. Bogotá, Colombia: Ministerio de Educación Nacional Colombiano.
- Rodríguez, G., Gil, J., & García, E. (1997). *Metodología de la investigación cualitativa*. España: Editorial Aljibe.
- Stake, R. (1994). *Case Studies in Denzin, N. K. and Lincoln, Y. S. (eds.), Handbook of qualitative Research*. (2<sup>nd</sup> ed) (pp. 236-247). California, Estados Unidos: Sage Publications.
- Tamayo, R. (2011). La Autoevaluación, la Coevaluación y la Evaluación compartida en la evaluación de la integralidad en educandos del preuniversitario cubano. *Cuadernos de Educación y Desarrollo*, 28 (3). Disponible en: <http://www.eumed.net>.
- Topping, K. (1998). Peer Assessment between Students in Colleges and Universities. *Review of Educational Research*, 3 (68), 249-276.
- Torres, M., & Torres, C. (2005). Formas de Participación en la Evaluación. *Revista Venezolana de Educación*, 31 (9). Disponible en: <http://www.scielo.org.ve>.
- Yin, R. (2003). *Applications of Case Study Research (Applied Social Research Methods)*. (3<sup>rd</sup> ed.). London, Inglaterra: Sage Publications.



**Adalberto Fernández Sotelo**

Universidad Nacional de Chimborazo  
Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías  
Carrera de Diseño Gráfico  
Email: [afernandez@unach.edu.ec](mailto:afernandez@unach.edu.ec)

**Maria Giuseppina Vanga Arvelo**

Universidad Nacional de Chimborazo  
Facultad de Ingeniería  
Carrera Arquitectura  
Email: [mvanga@unach.edu.ec](mailto:mvanga@unach.edu.ec)

**Correspondência**

Adalberto Fernández Sotelo  
Calle Leopoldo Freire y La Paz, #2825, apto D-3,  
Sector La Dolorosa, CP 060150,  
Cantón Riobamba, Provincia Chimborazo, Ecuador.

Data de submissão: Março de 2015  
Data de avaliação: Novembro de 2015  
Data de publicação: Julho 2016